Notes taxinomiques[1]

Eric A. Christenson*

Mots clés : *Epidendrum*, Mutel, *Kingidium*, Orchidaceae, *Phalaenopsis*, *Prosthechea*, République Dominicaine.

Résumé

Des recherches menées dans divers herbiers et diverses bibliothèques ont montré la nécessité d'une nouvelle combinaison dans le genre *Prosthechea*, de deux nouvelles combinaisons infraspécifiques (dans les genres *Phalaenopsis* et *Prosthechea*) ainsi que de l'addition de trois nouvelles synonymies dans le genre *Prosthechea*.

Abstract

Taxonomic notes – Herbarium and library studies have shown the need for a new combination in *Prosthechea*, two new subspecific combinations (*Phalaenopsis* and *Prosthechea*) as well as the addition of three new synonyms to *Prosthechea*.

Introduction

Il existe une fausse perception selon laquelle la taxinomie ne peut être menée qu'en mettant en œuvre une technologie moderne : microfiches, photographies, bases de données et inventaires Internet. Rien n'est plus éloigné de la vérité et de la nécessité d'étudier des spécimens et la littérature originale. Quatre noms proposés par Mutel dans le genre *Epidendrum*, et passés inaperçus de tous les précédents auteurs, bases de données et index, à l'exception de Schuster (1933), sont ici répartis dans un genre *Prosthechea* au sens large.

1 manuscrit reçu le 23 septembre 2007, accepté le 25 octobre 2007. Traduit de l'anglais par la rédaction.

Prosthechea vespa (Vellozo) Higgins a été une espèce « attrape-tout » dotée d'une très longue liste de synonymes. Les études de divers auteurs ont commencé à démembrer ce concept exagérément enflé. La combinaison publiée ici poursuit cet affinage.

En outre, une forme mineure de couleur est transférée de *Kingidium* à *Phalaenopsis*, pour suivre la délimitation actuelle de ce dernier.

Phalaenopsis

Phalaenopsis deliciosa f. *alba* (Gruss) E. A. Christenson, *comb. nov.*

Basionyme : *Kingidium deliciosum* f. *album* Gruss, *Die Orchidee* 57(1):69 (2006).
Type : Thaïlande ; sans localité précise, *Gruss & Röth* 05.09.2004 (holotype: HAL).

Cette nouvelle combinaison est nécessitée par la fusion de *Kingidium* dans *Phalaenopsis*.

Prosthechea

Prosthechea fuertesii (Cogniaux) E. A. Christenson, *comb. nov.*

Basionyme : *Epidendrum fuertesii* Cogniaux, in Urban, *Symbolae Antillanae* 7:180 (1912).
Type : République Dominicaine, Santo Domingo, Barahona, oct. 1910, *P. M. Fuertes* 675 (holotype: BR!)

Autres spécimens
République Dominicaine, Prov. La Vega, vic. Constanza, 1 000-1 600 m, 4 déc. 1947, *H.A. Allard* 17508 (US !).

Epidendrum fuertesii a été considéré comme un synonyme de *Proethechea vespa*, une espèce aujourd'hui connue pour être endémique du Brésil

(Chiron & Castro Neto, 2003). La plupart des enregistrements de *Prosthechea vespa* extérieurs au Brésil ont été ré-identifiés comme *P. crassilabia* (Poeppig & Endlicher) Carnevali & Ramirez. Le labelle elliptique, apiculé, de 10 x 5 mm, distingue *P. fuertesii* de ces deux larges concepts.

Ekman 1670 (US !), originaire de Haïti, appartient aussi probablement à cette espèce.

On ne connaît rien des populations de *P. fuertesii* ni de son statut de conservation.

Prosthechea cochleata (L.) Higgins, *Phytologia* 82(5):381 (1997)

Synonymes :
Epidendrum cochleatum var. *intermedium* Mutel, Nord. Mem. *Soc. Centr. Agric.*, p. 86. t. 1, fig. 5 (1838) ; *Mémoires de la Société du Muséum d'Histoire Naturelle de Strasbourg* 3(1): t. 1, fig. 5 (1840), *syn. nov.*
Epidendrum cochleatum var. *parviflorum* Mutel, *Mémoires de la Société du Muséum d'Histoire Naturelle de Strasbourg* 3(1):5 (1840), *syn. nov.*

Ces deux variétés, oubliées de tous les auteurs, bases de données et index à l'exception de Schuster (1933), semblent entrer dans la conception en vigueur de *P. cochleata*, la variété *parviflorum* (sépales longs de 2,5 cm) correspondant bien aux plantes des Antilles et la variété *intermedium* (sépales longs de 5 cm) correspondant bien aux plantes de l'Amérique Centrale continentale.

Prosthechea cochleata var. *grandiflora* (Mutel) Christenson, *comb. nov.*

Basionyme : *Epidendrum cochleatum* var. *grandiflorum* Mutel, *Nord. Mem. Soc. Centr. Agric.*, p. 86. t. 1, fig. 6 (1838) ; *Mémoires de la Société du Muséum d'Histoire Naturelle de Strasbourg* 3(1): t. 1, fig. 5 (1840).

On trouve en horticulture des plantes de *P. cochleata* avec des fleurs exceptionnellement grandes, des fleurs qui semblent représenter une

variété disjointe sur la base de leur taille. Je n'ai pas été en mesure de vérifier les données mais ces plantes viennent, paraît-il, du Guatemala. Quelle que soit leur origine, ces plantes nécessitent un nom pour les besoins horticoles. Je transfère donc la variété de Mutel (sépales longs de 7,5 cm) bien que je n'aie aucune idée sur la question de savoir si ces plantes représentent une variété ou une sous-espèce avec une distribution géographique distincte. Tous les auteurs, bases de données et index, à l'exception de Schuster (1933), ont oublié la variété de Mutel. Je crois qu'elle est représentée sur la couverture du *American Orchid Society Bulletin* (vol. 19, #10. 1950).

Prosthechea ochracea (Lindley) Higgins, *Phytologia* 82(5):381 (1997)

Basionyme : *Epidendrum ochraceum* Lindley, *Botanical Register* 14: misc. 15 (1838 - février).

Synonyme : *Epidendrum lictii* Mutel, *Nord. Mem. Soc. Centr. Agric.*, p. 86. t. 1, f. 2 (1838) (1835-1836), *syn. nov.*

Tous les auteurs, bases de données et index ont ignoré le nom *E. lictii*. Ceci est considérable du fait de la possibilité que ce nom antériorise *E. ochraceum* et qu'ainsi il soit le plus ancien nom disponible pour l'espèce bien établie, abondante, actuellement connue sous le nom de *Prosthechea ochracea*.

La publication de Mutel est généralement citée comme ayant été publiée en 1837. C'est une erreur. Mutel a mentionné ce nom en 1837, mais dans une présentation orale, non dans une publication imprimée. La vraie publication imprimée est de 1838. Plus tard, Mutel (*Mémoires de la Société du Muséum d'Histoire Naturelle de Strasbourg*) a explicitement déclaré que la date de publication de son *Premier Mémoire sur les Orchidées*, qui incluait *E. lictii*, était 1838. Il est peu probable que la publication de Mutel antériorise l'épithète de Lindley et, en conséquence, pour des raisons de stabilité de nomenclature, le nom est traité comme un synonyme, en attente de données nouvelles.

Remerciements

Je remercie Leslie Garay pour m'avoir fait librement partager ses archives et pour avoir clarifié les dates de publication de *Epidendrum lictii* et *E. ochraceum*.

Bibliographie

Chiron, G. R. & V. P. Castro Neto, 2003. Révision du complexe *Prosthechea vespa* (Orchidaceae) pour le sud-est du Brésil. *Richardiana* 3(4):163-185.

Schuster, C., 1933. Orchidacearum Iconum Index. *Repertorium Specierum Novarum Regni Vegetabilis* Beihefte 60, Lief 3:2

---

*4503 21st Ave. West, Bradenton, Florida 34209, USA
adresse mèl : orchideric@juno.com